



רשות ההגבלים העסקיים

הכרזת מונופולין בהתאם לסעיף 26 לחוק ההגבלים העסקיים תשמ"ח - 1988

על בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

בהתאם לסמכותי לפי סעיף 26 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן "חוק ההגבלים העסקיים"), אני מכריז בזאת על בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן – "חברת בזק") כעל בעלת מונופולין בתחום תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות ספקי אינטרנט.

1. פתיחה

ביום 27 ביוני 1995 הוכרזה חברת בזק בידי ד"ר יורם טורבוביץ, קודמי בתפקיד הממונה על הגבלים עסקיים, כבעלת מונופולין בתחומים הבאים: שירות טלפון בסיסי, מתן שירותי תשתית התקשורת, מתן שירות טלפון בינלאומי דו כיווני בלתי מסויג לרבות מתן שירות טלפון בינלאומי לשיחות נכנסות, שירותי העברה ותמסורת של שידורים לציבור, ומתן שירותים נלווים כאמור בנספח א' לרשיון הכללי לבזק.¹ חברת בזק עררה על הכרזתה ככזו בפני בית הדין להגבלים עסקיים; ערעורה נדחה מניה וביה.² חברת בזק אף הוסיפה והגישה ערעור לבית המשפט לעליון, אותו משכה טרם דיון.

ביום 6 בנובמבר 2000, בסיומו של הליך ארוך ומקיף של תהייה ודרישה, משא ומתן ודיונים, העניק שר התקשורת לחברת בזק אישור למתן שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות ספקי אינטרנט.³ בכך נהייתה חברת בזק לגוף היחיד במדינת ישראל הרשאי, בשלב זה, לספק שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות ספקי אינטרנט.

הכרזתה הקיימת של חברת בזק כוללת מתן שירותי תשתית תקשורת. האם ההכרזה חלה גם על תשתית אשר תשמש מעתה לאספקת שירות האינטרנט בקצב מהיר? בנושא זה יכולות היו להישמע טענות, שהרי עד עתה לא שימשו תשתיותיה של חברת בזק לסוג כזה של פעילות. על מנת להסיר ספק, החלטתי לבחון אפשרות הכרזתה של חברת בזק כבעלת מונופולין בתחום תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר.

על רקע זה פניתי ביום 9 בנובמבר 2000 לחברת בזק, והודעתי לה כי אני שוקל להכריז עליה כעל בעלת מונופולין בתחום תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר. קצבתי לחברת בזק מועד לתגובתה. לאחר קבלת תגובת חברת בזק ועיון בה (ולתגובת החברה אתייחס בסוף הדברים), החלטתי להכריז עליה כעל בעלת מונופולין כאמור.

2. שירותי גישה בקצב מהיר

התשתית נשוא הכרזה זו מאפשרת מתן שירותי גישה בקצב מהיר באמצעות ספקי אינטרנט. על פי האישור שקיבלה חברת בזק ממשרד התקשורת, במונחים הקבועים שם, יוכל מקבל השירות לבחור ארבעה סוגי שירות (כולם או חלקם).

¹ הגבלים עסקיים 3001283

² הגבלים עסקיים 3001553



רשות ההגבלים העסקיים

סוגי השירות הניתן על התשתית

2.1 שירות גישה מהירה באמצעות ספקי אינטרנט בחיבור ישיר (Always On): שירות קישור "שקוף", מחובר תמיד, לספק אינטרנט לפי בחירת מקבל השירות, ללא ניתוב השירות באמצעות "מסכים" בשרת של חברת בזק. המימוש יהיה באמצעות ערוץ לוגי (VC) ייעודי ישיר בין הספק לבין ה-DSLAM (Digital Subscriber Lines Access Multiplexer). קיימת אפשרות להקמת מספר ערוצים לוגיים נפרדים במקביל למספר גורמים.

2.2 שירות גישה מהירה באמצעות ספקי אינטרנט בחיבור קבוע: שירות קישור "וירטואלי", מחובר קבוע, לספק אינטרנט לפי בחירת מקבל השירות, ללא ניתוב השירות באמצעות "מסכים" בשרת של חברת בזק. המימוש יהיה באמצעות שרת רחב סרט ממותג (Broad Access Server). קיימת אפשרות להקמת מספר ערוצים לוגיים נפרדים במקביל למספר גורמים.

2.3 שירות גישה מהירה באמצעות ספקי אינטרנט בחיבור ממותג: חיבור ממותג מאפשר בחירת ספק באמצעות מסך בחירה של חברת בזק, באחת משתי החלופות:

2.3.1 כמקבל שירות מזדמן, בו גישת מקבל השירות אונימיית, חיוב עבור חברת בזק וחיוב עבור ספק האינטרנט יבוצעו באמצעות חברת בזק.

2.3.2 כמקבל שירות "משויך", כאשר מקבל השירות רשום מראש אצל ספק האינטרנט, פרטי מקבל השירות מוכרים לספק האינטרנט, והחיוב עבור ספק האינטרנט יכול להתבצע ע"י ספק האינטרנט, על פי בחירת מקבל השירות.

המימוש יהיה באמצעות שרת רחב סרט ממותג (Broad Access Server).

2.4 שירות גישה מהירה באמצעות נגישות ספקי אינטרנט לתשתית גישה רחבת פס של חברת בזק (Bit Stream Access): חברת בזק תתקין, תפעיל ותחבר לקוחות בתשתית ADSL בעבור ספקי אינטרנט, בכמות שתוזמן על ידי הספקים לצורך מתן השירותים הכלולים ברשימות ספקי האינטרנט שלהם.

על פי אישור משרד התקשורת, בעל רשיון שהותר לו לספק שירותי אינטרנט במסגרת רשיון שאינו רשיון למתן שירותי אינטרנט, יוכל להיות מקושר למקבלי שירותיו רק לצורך מתן שירותי אינטרנט. הקישור בין ספק האינטרנט ועד ל-DSLAM באתר של חברת בזק יבוצע באמצעות חברת בזק או באמצעות בעל רשיון אחר, על פי בחירת ספק האינטרנט.

³ ראו: "שירות גישה בקצב מהיר באמצעות ספקי אינטרנט", תיק שירות, מהדורה 18 מיום 30 באוקטובר 2000.



רשות ההגבלים העסקיים

מאפייני השירות הניתן על התשתית

2.5 שירות גישה מהירה באמצעות ספקי אינטרנט בחיבור ישיר (Always On)

א. מקבל השירות מקושר לספק אינטרנט שנקבע על ידו בחיבור ישיר, בקצב גישה, עד 2 מס"ש, מינימום 200 קס"ש Downstream ו-64 קס"ש Upstream.

ב. במידה ומקבל השירות ירצה להחליף את ספק האינטרנט, חברת בזק תבצע זאת תוך 7 ימים (שירות בתשלום).

ג. ספקי אינטרנט יקושרו בקצב העברת נתונים שאינו מובטח – UBR (Unspecified Bit Rate), שיכול להגיע במקרה שהרשת פנויה, לקצב מקסימלי מוגדר מראש, כמפורט בסעיף המגדיר את רמות השירות בתיק "שירות ממותג בקצבים גבוהים" במשרד התקשורת.

2.6 שירות גישה מהירה באמצעות ספקי אינטרנט בחיבור קבוע

א. בחיבור קבוע, חיבור השירות יוגדר במערכת הפעלה של מחשב מקבל השירות באופן דומה להגדרת החיבור לרשת מקומית – LAN (Local Access Network). החלפת ספק תבוצע באמצעות שינוי הגדרות על פי הוראות ספק האינטרנט שיבחר מקבל השירות.

ב. קצב הגישה יהא כדלקמן:

1. בקטע הגישה מהמודם ל-DSLAM, קצב מינימלי של 700 קס"ש Downstream ו-64 קס"ש Upstream.

2. בקטע הגישה שבין ה-DSLAM לספק, קצב מקסימלי נכון להיום של 2 מס"ש Downstream ו-64 קס"ש Upstream ובהמשך קצבים גבוהים יותר.

ג. ספקי אינטרנט יקושרו בקצב העברת נתונים שאינו מובטח (UBR), שיכול להגיע במקרה שהרשת פנויה, לקצב מקסימלי מוגדר מראש, כמפורט בסעיף המגדיר את רמות השירות בתיק "שירות ממותג בקצבים גבוהים".

2.7 שירות גישה מהירה באמצעות ספקי אינטרנט בחיבור ממותג

א. עם הפעלת תוכנת השירות במחשב מקבל השירות, מקבל השירות מקבל מסך גישה לשרת חברת בזק והוא בוחר מתוך טבלה בספק האינטרנט, התקשרות כמקבל שירות "מזדמן" ו/או "משויך".

ב. ספק האינטרנט יודע את פרטי מקבל השירות המשתמש בשירותיו, אלא אם מקבל השירות החליט שהוא רוצה להיות אנונימי לספק האינטרנט.



רשות ההגבלים העסקיים

- ג. כמקבל שירות מזדמן, המידע במסך למקבל השירות יכלול את שיעור התשלום עבור ספק האינטרנט.
- ד. קצב הגישה- כדלקמן:
1. בקטע הגישה מהמודם ל-DSLAM, קצב מינימלי של 700 קס"ש Downstream ו-64 קס"ש Upstream.
 2. בקטע הגישה שבין ה-DSLAM לספק, קצב מקסימלי נכון להיום של 2 מס"ש Downstream ו-64 קס"ש Upstream ובהמשך קצבים גבוהים יותר.
- ה. ספקי אינטרנט יקושרו בקצב העברת נתונים שאינו מובטח (UBR), שיכול להגיע במקרה שהרשת פנויה, לקצב מקסימלי מוגדר מראש, כמפורט בסעיף המגדיר את רמות השירות בתיק "שירות ממותג בקצבים גבוהים" של משרד התקשורת.
- 2.8 שירות גישה מהירה באמצעות נגישות ספקי אינטרנט לתשתית גישה רחבת פס של חברת בזק (Bit Stream Access)
- א. לצורך אספקת השירות:
1. חברת בזק תקצה את התשתית הנדרשת, מה- DSLAM עד לחצרי הלקוח.
 2. חברת בזק תבצע את ההגדרות של הקישורים הלוגיים בהתאם לבקשת ספק האינטרנט תוך 7 ימים מיום קבלת הבקשה.
- ב. ספק האינטרנט יקבע את מידת צפיפות המודמים לקו גישה אחד.
- ג. הקצב המקסימלי בכל קישור לוגי יקבע דינמית על ידי מערכת ניהול הספקטרום האנלוגי ב- DSLAM, בהתאם לעיקרון הטכני "Fairness", אלגוריתם המבטיח שממוצע הביצועים של כל הקווים המופעלים על אותו כבל יהיה דומה.
- ד. ניהול ה-DSLAM יבוצע ע"י חברת בזק וחיבור ספק האינטרנט ל-DSLAM יתאפשר תוך שימוש במדף המאפשר חיבור של עד 192 מודמים, 12 מודמים בכל כרטיס.
- ה. ספק האינטרנט יקושר לצומת הגישה הקרוב ל-DSLAM באתר חברת בזק באמצעות קו גישה אופטי בממשק Single mode מסוג STM-1 (Synchronous Transfer Mode) ובפרוטוקול ATM (Asynchronous Transfer Mode) מעל SDH (Synchronous Digital Hierarchy).



רשות ההגבלים העסקיים

3. טעמי ההכרזה וחשיבותה

קמה חשיבות רבה לקבוע ולהבהיר באמצעות הכרזה זו, כי חברת בזק נחשבת בדין את שהיא במציאות העובדתית: הגוף היחיד במדינת ישראל המורשה, לעת הזו, לפעול בתחום תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר.

על הזכות לקבל רשיון ולפעול בתחום תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר, מתנהל מאבק איתנים מזה שנה ויותר. נוסף על הנצים האמורים להתחרות בזירה זו – חברת בזק וזכייני הכבלים – מעורבים בסוגיה זו ראש הממשלה, שר התקשורת, שר האוצר, היועץ המשפטי לממשלה, פקידים נוספים – ואף בתי המשפט לא נפקד מקומם. כל אלה יודעים היטב, כפי שיודעת מן הסתם גם חברת בזק, על מה הריב ובגין מה המאבק. כל אלה יודעים היטב, כפי שיודעת מן הסתם גם חברת בזק, מה טיב הזכות לפעול בתחום תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר, ומדוע מהווה היא זכות מוגדרת המייצגת תחום מובחן וערך כלכלי מיוחד משירותים אותם מספקת כיום חברת בזק (ושגם בהם מהווה היא מונופולין מוכרז).

תמיד יש חשיבות להכרזה על גוף כעל בעל מונופולין; חשיבות ההכרזה רבה במיוחד במועד הסמוך לתחילתה של תחרות, וגדלה עוד יותר כאשר מדובר בתשתית אשר שימוש שוויוני בה מהווה תנאי הכרחי לקיומה של תחרות. הכרזה על בעל מונופולין מהווה תמרור אזהרה לבעל המונופולין עצמו, לבל ייכשל בהפרת הוראות הדין האוסרות על ניצול לרעה של כוח מונופוליסטי. הכרזה כזו מקלה על צדדים שלישיים – לקוחות, ספקים או גופים אחרים – לבוא חשבון עם בעל המונופולין אם הפר את חובותיו, שכן היא מקימה חזקה לעניין הגדרת השוק, נתח השוק וכוח השוק של בעל המונופולין. ההכרזה גם פותחת פתח אפשרי לשימוש בסמכות הממונה לפי סעיף 30 לחוק ההגבלים העסקיים, וכן לסמכות בית הדין להגבלים עסקיים לפי סעיף 31 לחוק האמור.

אם כך חשיבות ההכרזה בדרך כלל – בנסיבות כגון דא, במיוחד. חברת בזק תפעל כאן במעמד דואלי: בעלת תשתית מונופוליסטית, ומתחרה באחרים על אותה התשתית. גופים המתחרים בחברת בזק ובנותיה יעשו זאת באמצעות תשתית השייכת לחברת בזק, והיא עצמה תתחרה בהם, בעצמה ובאמצעות בנותיה, באותו תחום ובאותו נושא על אותה התשתית. מצב זה הוא תולדת חיוב רגלטורי, שבלעדיו לא היתה בזק פותחת את תשתיתה בפני אחרים; לקיומו התקין, הוא מחייב פיקוח רגולטורי אפקטיווי. אדם הרי קרוב אצל עצמו, וקרוביו של אדם קרובים אליו; חברה אם קרובה לעצמה וקרובה לבנותיה, וקם חשש לפגיעה בתחרות בינה לבין אחרים הבאים לעשות שימוש הכרחי במתקניה.

לא רק תחרות בין חברה בת של בזק לבין אחרים צפויה כאן, אלא גם היבטים של תחרות ניירה בין ספקי האינטרנט לבין חברת בזק. לפי תיק השירות יכול לקוח לרכוש שירותי גישה בקצב מהיר הן מחברת בזק במישרין, והן מספק האינטרנט. לכך משמעות רבה:⁴ ראשית, לקוח המתקשר במישרין עם ספק אינטרנט שאינו קשור לחברת בזק, עשוי לרכוש דווקא מאותו הספק ולא מחברת בזק את ציוד הקצה – ובכך קם

⁴ "חברת בזק תאפשר לכל מקבל שרות, לבחור בהתקשרות חוזית כוללת בין משתמש הקצה לבין ספק האינטרנט בלבד (כאשר ספק האינטרנט מזמין מחברת בזק את הקווים על שמו, לשם מתן השירות הכולל על ידו למשתמש הקצה), או בהתקשרויות חוזיות נפרדות – עם חברת בזק לעניין תשתית ה-ADSL ועם ספק אינטרנט לעניין הגישה לרשת האינטרנט" מתוך מכתב משרד התקשורת מיום 6.11.00.



רשות ההגבלים העסקיים

בסיס לתחרות על אספקת ציוד כאמור. שנית, אחיזתו של ספק אינטרנט בלקוח המתקשר עמו לאורך הניתב כולו, ומוותר על מקטע ההתקשרות עם חברת בזק, גדולה יחסית; לכך משמעות כלכלית עבור הספק, ולכן צפויים ספקי האינטרנט לנסות ולהגיע לכלל התקשרות ישירה כזו, וחברת בזק צפויה לנסות ולעודד דווקא את דפוס ההתקשרות ההפוך. שלישית, נוכח זיקת הבעלות הקיימת בין חלק מספקי האינטרנט שיפעלו על תשתית חברת בזק, לבין בעלים ברשת הכבלים הצפויה לפעול בתחרות מול תשתית חברת בזק, עשויה להתפתח כבר עתה תחרות בין אותם ספקי אינטרנט לבין חברת בזק, בשאלה עם מי יתקשר במישרין הלקוח במקטע התשתיתי. רביעית, תחרות ישירה בין חברת בזק לבין ספקי אינטרנט עשויה לקום גם במקטע הרשתי, בשאלה האם יעשה הלקוח שימוש ברשת ה-ATM של חברת בזק או ברשת של ספק האינטרנט.

כל אלה מגלים מצב רגיש במיוחד, בו נדרש בעל תשתית מונופוליסטית לאפשר לגופים אחרים לעשות שימוש בתשתית שבבעלותו ובחזקתו, בין היתר בכדי להתחרות בו עצמו. מצב כזה קורא לרמה גבוהה של תשומת לב רגולטורית, בכדי לוודא שהכוח המונופוליסטי בתחום התשתיתי, לא ינוצל לקידום מעמד בעל התשתית בתחומים בהם הוא פועל בתחרות עם אחרים הנוזקים לתשתית.

חשיבות ההכרזה נובעת גם מהתחום בו עסקינן. עת הכרזתי על חברות הכבלים כעל בעלות מונופולין באספקת שידורי טלוויזיה רב ערוצית למנויים באזורי הזכיון שלהן, כתבתי תוך ציטוט מדברי בית הדין להגבלים עסקיים כך:

"מונופולין, במיוחד כזה הפועל בתחום התקשורת, הוא אבן נגף הניצב על דרכה של תחרות חופשית; מונופולין מושלם, של 100% משוק נתון, הוא האנטיתזה לתחרות. לקיומו של מונופולין בתחום התקשורת השפעה קשה על טובת הציבור, שהרי האינטרס בקיומה של תחרות חופשית אינו נופל בחשיבותו ובמעמדו הנורמטיבי מאינטרסים חוקתיים באופיים, דוגמת חופש הביטוי וחופש העיסוק; מדובר בזכויות חוקתיות המעוגנות באותו מקור. "חופש העיסוק וחופש הביטוי של אמצעי התקשורת האחרים, אינו נופל בחשיבותו מההגנה על מונופול התקשורת, ואולי אף עולה עליה."

לעניין המסגרת המשפטית להכרזת מונופולין, ולעניין הקשר בין הכרזת מונופולין לבין פתיחתו של שוק לתחרות, אני מפנה להכרזה האמורה על חברות הכבלים ולמובאות המצוטטות שם.⁵

למען הסר ספק אבהיר כי היקף הכרזה זו משתרע על כל היבט של מפגש בין חברת בזק והגופים הקשורים בה לבין ספק אינטרנט, שיש לו השפעה על יכולתם של ספקי אינטרנט לפעול על תשתית חברת בזק במהירות, ביעילות, וכמובן – בשוויון הנדרש מכוח חוק ההגבלים העסקיים בין ספק אינטרנט שיש לו זיקה לחברת בזק (דוגמת חברת בזק בינלאומי) ובין ספק אינטרנט שאין לו זיקה כזו.

⁵הגבלים עסקיים 3006477



רשות ההגבלים העסקיים

שעת תחילתה של תחרות בבעל מונופולין או באמצעות תשתית מונופוליסטית, שעה ראויה היא להכרזה על בעל המונופולין ככזה. שאלה חברת בזק במכתבה האם אין ההכרזה הקיימת חלה עליה, ממילא, גם לעניין תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר; ובכן, השאלות המפורטות במכתבה אליי מעידות היטב כי סוגיה זו פתוחה, אף לשיטת חברת בזק, לשאלה ולדרישה. מכאן טעם נוסף להכרזה זו, שהרי ממה נפשך: אם חלה ההכרזה המקורית ממילא על חברת בזק, גם בהקשר של תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר, יש במפורט כאן רק משום הבהרת הדברים כלפי כולי עלמא; ואם לאו, באה הכרזה זו ומצרפת תחום חדש זה, של תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר, לרשימת הנושאים בהם מוכרזת חברת בזק כבעלת מונופולין לעניין חוק ההגבלים העסקיים.

4. תגובת חברת בזק

אתיחס בקצרה לתגובת חברת בזק בסוגיה זו. ביום האחרון לתקופה שנקצבה לחברת בזק, להביע עמדתה בשאלה שנשאלה, האם יש מקום להכריז עליה כעל בעלת מונופולין כאמור, הגיע מכתבה אלי. רבה היתה ההפתעה: חלף התייחסות לגוף הדברים, השיבה חברת בזק רק רשימת קושיות.⁶ אכן, חברת בזק יכלה, אילו רצתה בכך, להקשות את קושיותיה במועדן, ולא ביום האחרון שנקצב לה לתשובה. ההחלטה לשלוח רשימת קושיות, במועד האחרון שנקצב למתן תשובה, מעוררת תהיות: זה המבקש באמת ובתמים הבהרה למכתבי בוודאי יכול היה למצוא לכך מועד מוקדם יותר, מאשר היום האחרון שנקצב לתגובתו העניינית.

יותר מכך, אילו סברה חברת בזק כי הקושיות שהעלתה במכתבה רלוונטיות לשיקול דעתי בהפעלת הסמכות הקבועה בסעיף 26 לחוק ההגבלים העסקיים, יכולה היתה להתייחס לדברים לגופם, ולטעון טענות לגביהם. כך, למשל, אילו סברה חברת בזק כי הכרזת המונופולין הקיימת כוללת ממילא את נושא מכתבי אליה, או אם יש לדעתה נפקות לכך שהיא טרם סיפקה שירות ADSL בפועל, יכלה לטעון טענות ענייניות לעניין הכרזתה כבעלת מונופולין. זאת ועוד, אם סברה חברת בזק כי כביסס לתשובתה תיתכנה

⁶ בין היתר שאלה חברת בזק והקשתה: (א) מה הכוונה במונח 'תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר'? מהם סוגי התשתיות הנכללות במונח 'קצב מהיר' וכיצד מבחינים בין קצב מהיר לקצב שאינו מהיר? חברת בזק ציינה את דעתה, כי תשתית ISDN מאפשרת אף היא מתן שירותי גישה בקצב מהיר, בעלויות הדומות לעלויות הגישה באמצעות טכנולוגיית-ADSL, ושאלה האם תשתיות אלו הן תשתיות חלופיות לשיטת הממונה. (ב) עד היכן משתרעת ההגדרה של תשתית בזק למתן שירותי גישה – האם היא לוכדת הן את החיבור, בין לדוגמא, ISP, לבין המרכזת של חברת בזק והן את החיבור שבין המרכזת של חברת בזק לבין הלקוח הסופי. אם התשובה שלילית – מהו תחום השתרעותו המדויק של המונח 'שירותי גישה'. (ג) האם תשתית גישה לתקשורת מהירה אינה נכללת ממילא בענף בו הוכרזה כבר חברת בזק כבעלת מונופולין – מתן שירותי תשתית תקשורת; ואם לא – מהם הטעמים לכך ומהי פרשנותה המדויקת של הרשות למונח 'שירותי תשתית התקשורת'. (ד) בהתייחס לעובדה שחברת בזק טרם סיפקה את שירותי ה-ADSL לאיש, ועסקה אך ורק בניסוי הטכנולוגיה, האם בדיקת נתח השוק הקבועה בסעיף 26(א) לחוק ההגבלים העסקיים מתייחסת לנתחי שוק עתידיים וכיצד יש לחשבם? האם יש צורך להעריך את נתח השוק העתידי בחודש הקרוב, במחצית השנה הקרובה או בשנה הקרובה? האם יש להניח כי חברות הכבלים יעניקו אף הן שירותי אינטרנט מהיר באותה תקופה? (ה) האם הביטוי אספקת שירותים הנוכח בסעיף 26(א) כולל גם ניסויים? אם כן – חברת בזק מבקשת להפנות את תשומת לב הממונה לכך שקיימים ניסויים בטכנולוגיית LMDS כמו גם בטכנולוגיית הכבלים, ולפיכך מספר השותפים לניסוי שערכה חברת בזק בטכנולוגיית ADSL נמוך ממחצית מכלל הלקוחות אשר השתתפו בניסויים באינטרנט בקצב מהיר.



רשות ההגבלים העסקיים

הנחות עובדתיות שונות, יכולה היתה להשיב למכתבי לגופו, תוך שהיא מניחה בתשובתה חלופות עובדתיות שונות.

קצרים של דברים, חברת בזק נמנעה, מטעמיה שלה, מלהביע עמדה עניינית בשאלה שהובאה בפניה; בכך גם ויתרה על ההזדמנות לטעון בפניי לגופם של דברים, אם כי תוכל לעשות כן בהליך של ערר. הרי כתמיד, גם בהקשר הכרזה זו, פתוחה בפני חברת בזק דלתו של בית הדין להגבלים עסקיים, אשר בשעריו באה גם בעבר. ניסיון החיים מלמד כי בעלי מונופולין אינם חוסכים מאמץ או ממון בפנייתם לערכאות, בניסיון שאינו תם ואינו נשלם להראות ולהוכיח באותות ובמופתים כי החיטה בשדותיהם דומה מאין כמוה לתבן בשדה חברים, וכי הם כלל אינם בעלי מונופולין לעניין חוק ההגבלים העסקיים. זו דרכו של עולם, ואינני בא בטרוניה על כך. כל כוונתי לממש את זכות הציבור ליהנות, ללא דחיות שאין להן הצדקה, מקיומה של הכרזת המונופולין, בתחום שהוא עתיר חשיבות לכלכלת המדינה בהקשרים רבים כל כך.

5. סוף דבר והכרזה

נוכח האמור לעיל, ובתוקף סמכותי לפי סעיף 26 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988, אני מכריז על חברת בזק כעל בעלת מונופולין בתחום תשתית בזק למתן שירותי גישה בקצב מהיר.

הודעה על קביעתי זו תימסר לחברת בזק וכן תפורסם ברשומות.

קביעתי זו בדבר היות חברת בזק בעלת מונופולין בענפים האמורים תהא ראייה לכאורה בכל הליך משפטי, הכל כאמור בסעיף 43 (ה) לחוק ההגבלים העסקיים.

חברת בזק רשאית לערור על קביעתי זו לבית הדין להגבלים עסקיים, בתוך 30 יום ממועד קבלת ההודעה בדבר קיומה.

ד"ר דוד תדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

ירושלים, טו כסלו התשס"א

11 בדצמבר 2000